BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11-07-2022

Broj: **JN2-02-07-1-1535-6/22**
Banja Luka, 07.07.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"MARKWAY" d.o.o. Modriča**, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 50-22/21, ugovornog organa: **MH "ERS" MP a.d. Trebinje, ZP "Elektro-Hercegovina" a.d. Trebinje**, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Nabavka energetskih transformatora", broj obavještenja 1081-1-1-26-3-14/22 od 18.03.2022. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 07.07.2022.godine, doneseno je:

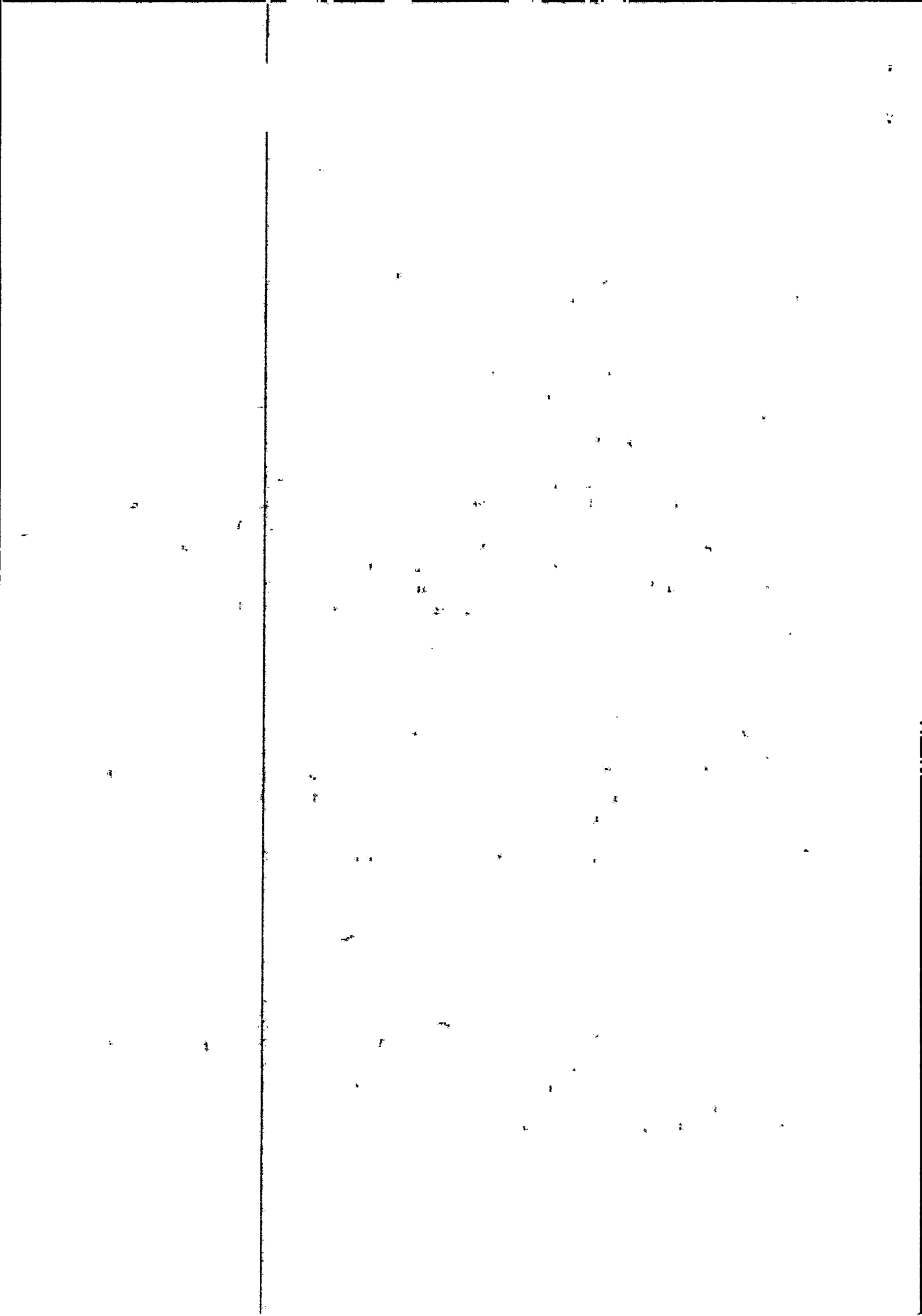
R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja: **"MARKWAY" d.o.o. Modriča**, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 50-22/21, ugovornog organa: **MH "ERS" MP a.d. Trebinje, ZP "Elektro-Hercegovina" a.d. Trebinje**, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Nabavka energetskih transformatora", broj obavještenja 1081-1-1-26-3-14/22 od 18.03.2022. godine, ***kao nesnovana***.

2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja **"MARKWAY" d.o.o. Modriča** za naknadu troškova žalbenog postupka , ***kao neosnovan***.

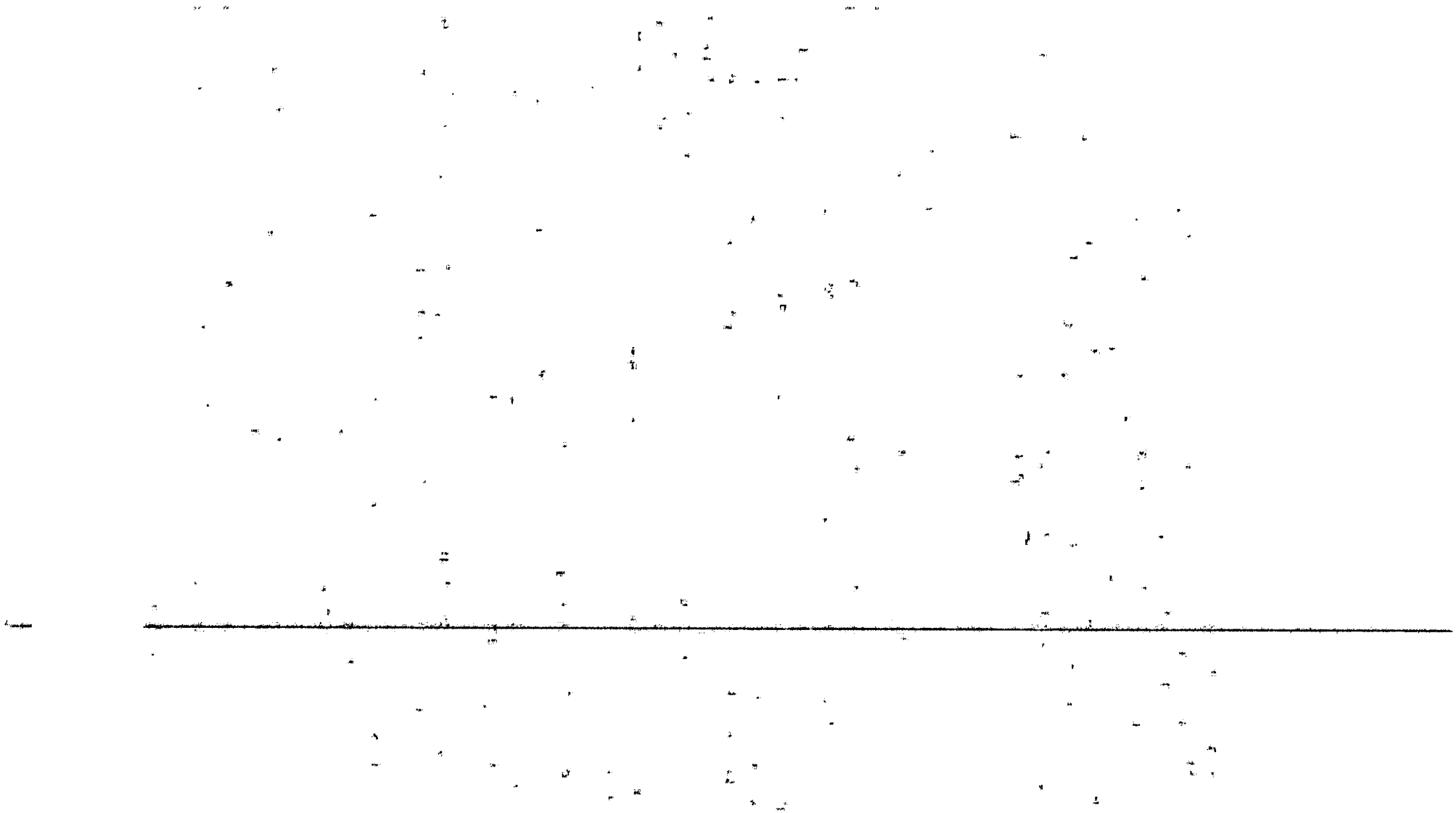
O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke roba: „Nabavka energetskih transformatora", ugovornog organa: **MH "ERS" MP a.d. Trebinje, ZP "Elektro-Hercegovina" a.d. Trebinje**, izjavljena je žalba žalitelja: **"MARKWAY" d.o.o. Modriča**, na Tendersku dokumentaciju broj 50-22/21, broj obavještenja 1081-1-1-26-3-14/22 od 18.03.2022. godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BIH.
Na stranici 6 pod tačkom 3.6 definisan je rok isporuke predmetne robe kako slijedi:



„Isporuka robe će se vršiti maksimalno u roku od 45 dana od dana potpisivanja ugovora ili kraći rok prema ponudi izabranog ponuđača"
Definisani zahtjev nije u skladu sa realnim mogućnostima isporuke. Zbog otežane nabavke repromaterijala i gotovih proizvoda kao i zbog smanjenog broja radnika došlo je do poteškoća u proizvodnji predmetne robe a samim tim i isporuci iste.
Napominjemo da se za zahtjevni rok isporuke ne može niti proizvesti a pogotovo i isporučiti predmetna roba!
UO u TD navodi da ponude koje nude rok isporuke duže od 45 dana neće ni razmatrati tačnije da će iste odbaciti. Niti jedan proizvođač za rok od 45 dana a pogotovo manje nije u mogućnosti proizvesti i isporučiti energetski transformator izuzev onog koji predmetnu robu već ima na lageru.
Iz navedenog proizlazi to da je u predmetnom postupku narušena konkurencija i član 3 ZJN BIH što podrazumjeva i favorizovanje nekog od ponuđača tj onog koji ima na lageru već predmetni proizvod.
Predmetnu robu je neophodno prvo proizvesti pa potom i isporučiti, a trenutna pandemija virusa COVID 19 otežava čitav navedeni proces iz razloga što skoro sva preduzeća rade sa manjkom radne snage, kao i skraćenim radnim vremenom.
Molimo UO da izmjeni rok isporuke robe te da isti bude minimalno 160 (stošezdeset) dana od stupanja ugovora na snagu.
Osim kratkog roka ugovorni organ sužava konkurenciju zahtjevom da namotaji transformatora budu od bakra. Sa stanovišta eksploatacije transformatora sasvim je svejedno da li su namotaji od bakra ili aluminijuma. Kupac, u ovom slučaju ugovorni organ, treba da tenderskom specifikacijom definiše zahtjeve za vanjskim karakteristikama transformatora kao što su: nazivni naponi, nazivna snaga, grupa spoja, gubici, regulacija, zaštitini uređaji... Insistiranje na materijalima predstavlja uplitanje u tehnološke procese proizvoda, a kojem bi se morao ostaviti izbor materijali korištenih za izradu. Skoro svi kupci transformatora u BiH, uključujući najveće: Elektroprivredu BH, Sarajevo (koja je nadležna za slično geografsko područje kao ugovorni organ) i Elektrokrajinu Banja Luka su izbacili ograničenja u vezi materijala namotaja pošto na taj način proširuju konkurenciju i dobijaju vrijednosno niže ponude ne gubeći apsolutno ništa na kvalitetu transformatora. Na taj način se ostvaruje smisao javnih nabavki koji leži u optimalnom korištenju javnih sredstava.
Zahtijevamo da ugovorni organ tehničkom specifikacijom omogući nuđenje transformatora sa aluminijumskim namotajima.

U izjašnjenju Ugovorni organ navodi sljedeće:
Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na maksimalni rok isporuke robe koji je propisan u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim. Naime, 45 dana je maksimalni vremenski rok isporuke roba koji Ugovorni organ zahtjeva, duži vremenski period u svim postupcima u kojima se na osnovu dužine vremenskog roka isporuke robe dobija određeni broj bodova prilikom bodovanja dostavljenih ponuda. Ugovornom organu je u interesu da ponuđači izvrše isporuku roba u najkraćem mogućem roku, a rok od 45 dana za isporuku robe u predmetnom postupku je najduži mogući rok roji je UO mogao da odredi s obzirom na vrstu robe koja je se nabavlja u predmetnom postupku, kao i na djelatnost



koju obavlja Ugovorni organ. Napominjemo da bi rok isporuke robe u predmetnom postupku koji bi bio duži od 45 dana izazvao poteškoće u svakodnenom operativnom obavljanju djelatnosti, a što je za UO neprihvatljivo.
Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na tvrdnju žalioca da Ugovorni organ svojim zahtjevom da namotaji transformatora budu od bakra sužava konkurenciju na tržištu, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra NEOSNOVANIM. Naime kroz obavljanje poslovne djelatnosti Ugovornog organa bakreni namotaji tranfomatora su se u dužem vremenskom periodu pokazali kao veoma kvalitetni i dugotrjani. U skladu sa ovom činjenicom UO nije imao nikakvog opravdanog razloga da mijenja zahtjevane karakteristike transformatora. Kada se uzme u obzir činjenica da na tržištu postoje ponuđači koji nude potencijalnim kupcima transformatore sa bakrenim namotajima jasno je da Ugovorni organ svojim zahtjevom da namotaji transformatora budu od bakra nije ograničio konkurenciju na tržištu.

- Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom Tenderske dokumentacije, na koju je izjavljena žalba, utvrđeno je,
-vezano za žalbeni navod koji se odnosi na maksimalni rok isporuke robe koji je propisan u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku od 45 dana od momenta potpisivanja ugovora ili kraći prema ponudi ponuđača, žalitelj istu pobija paušalnim navodima da je isti prekratak zbog kako navaodi....." *pandemija virusa COVID 19 otežava čitav navedeni proces iz razloga što skoro sva preduzeća rade sa manjkom radne snage, kao i skraćenim radnim vremenom".*
Obzirom da je shodno članu 102. stav. 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH broj 39/14), propisano je: "*U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna."*

Slijedom navedenog, žalitelj nije dostavio niti jedan materijalni dokaz da je predmetni rok prekratak, u smislu da se pozvao na istu ili sličnu drugu nabavu u kojoj je određen duži rok

isporuke, a niti je dostavio odgovarajuću studiju nadležnog organa, u kojoj bi precizno bio utvrđen maksimalni rok isporuke.
Paušalnim navođenjem razloga o kratkoći roka isporuke, ovo državno tijelo ne može da pokloni vjeru, jer se odlučne činjenice moraju zasnivati na zakonom utvđenom pravnom osnovu.

-vezano za žalbeni navod koji se odnosi na tvrdnju žalioca da Ugovorni organ svojim zahtjevom da namotaji transformatora budu od bakra sužava konkurenciju na tržištu,
Naime, shodno članu 102. stav. 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH broj 39/14), propisano je: "*U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.*"

Slijedom navedenog, žalitelj nije dostavio niti jedan materijalni dokaz da je predmetna tvrdnja osnovana, u smislu da je dostavio odgovarajuću studiju ili analizu nadležnog instituta za energetiku, u kojoj bi precizno bili navedeni razlozi da namotaji od bakra kod predmetne transformatorske stanice, mogu biti izrađeni i od aluminija.
Paušalnim navođenjem razloga o sužavanju konkurencije, ovo državno tijelo ne može da pokloni vjeru, jer se odlučne činjenice moraju zasnivati na zakonom utvđenom pravnom osnovu.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić dipl. ing. stroj.

Dostaviti:
- "MARKWAY" d.o.o. Modriča
- MH "ERS" MP a.d. Trebinje, ZP "Elektro-Hercegovina" a.d. Trebinje,
- EVIDENCIJA
- A / A

